

**В апелляционную коллегию
Верховного Суда Российской Федерации**
через судебную коллегию по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации

Административные истцы:

- (1) **Надеждин Борис Борисович¹**
[REDACTED] Московская область, г. Долгопрудный,
[REDACTED]
эл. почта [REDACTED]
тел. [REDACTED]
- (2) **Всероссийская политическая партия
«Гражданская инициатива»²**
108840, Москва, г. Троицк, ул. Физическая,
д. 13, оф. 58
эл. почта partygrani@gmail.com
тел. [REDACTED]

Государственная пошлина 1 500 Р
(п.2 ст. 333¹⁸ НК РФ, пп. 9 п. 1 ст. 333¹⁹ НК РФ,
пп. 2 п. 2 ст. 333³⁶ НК РФ)

Дело № АКПИ24-117 (судья В.С. Кириллов)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года

1. 15 февраля 2024 года Верховным Судом Российской Федерации рассмотрено административное дело по административному исковому заявлению Б.Б. Надеждина и Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» об оспаривании пункта 4.2.1 Порядка приёма и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными поддержкой выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов, утверждённого постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2023 г. № 143/П05 8, приложения № 7 к данному порядку.
2. Решением суда в удовлетворении заявленных административных исковых требований отказано.
3. Административные истцы полагают, что решение суда принято с нарушением норм процессуального права и при неправильном применении норм материального права и подлежит отмене.
4. В частности, суд первой инстанции не учёл, что в силу положений пункта 3 статьи 38 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» заключения экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе. Указание лишь на код нарушения без какого бы то ни было иного обоснования выводов эксперта не может быть признано «изложением заключения» эксперта.

¹ Имеет высшее юридическое образование, [REDACTED]

² Представителем второго административного истца является Б.Б. Надеждин (первый административный истец)

5. Кроме того, вопреки императивному требованию пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» оспариваемый нормативный акт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации не опубликован в периодическом печатном издании.
6. Однако судом первой инстанции не учтено, что частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.
7. При этом неофициальное опубликование в сетевом издании или размещение на сайте избирательной комиссии не может заменить собой официальное опубликование.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 309 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года отменить.
2. Принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные административные иски.

Приложение:

- 1) платёжное поручение об уплате государственной пошлины политической партией;
- 2) копии апелляционной жалобы для ЦИК России и прокурора.

**Административный истец,
представитель административного истца
Всероссийской политической партии
«Гражданская инициатива**

Б.Б. Надежин

16 февраля 2024 года