

**В Апелляционную коллегияю
Верховного Суда Российской Федерации**

Административный истец:

Надеждин Борис Борисович

141704, Московская область, г. Долгопрудный,

Дело АПЛ24-93

ДОПОЛНЕНИЯ К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ

В дополнение к позиции, заявленной в апелляционной жалобе от 26 февраля 2024 года, и с учётом выводов суда первой инстанции, изложенных в решении от 21 февраля 2024 года (копия решения в окончательной форме получена 26 февраля 2024, в последний день срока подачи апелляционной жалобы, в 18 час. 40 мин.), административный истец полагает необходимым заявить следующее.

1. В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции заслушал показания свидетелей

. Подписи данных лиц были признаны недействительными на основании заключений экспертов-почерковедов, привлечённых к проверке подписей, представленных в поддержку выдвижения Б. Б. Надеждина. Так, эксперты указали, что в подписях данных лиц запись либо о дате внесения подписи, либо о фамилии, имени и отчестве подписанта выполнены ими не собственноручно. Все названные свидетели, будучи предупреждёнными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, подтвердили, что соответствующие записи выполнены ими собственноручно.

Вместе с тем, суд первой инстанции счёл, что данные показания *«не свидетельствуют о неправомерности исключения их подписей из подсчета учитываемых в поддержку выдвижения кандидата»*.

Доводы административного ответчика относительно подписей названных лиц сводятся к тому, что, если данные подписи были включены в ряды («цепочки») подписей, записи в которых выполнены не собственноручно, то подтверждение факта собственноручного внесения записей не исключает возможность их признания недействительными по соответствующим основаниям. Иными словами, показания свидетелей, поставивших в поддержку Б. Б. Надеждина подписи, признанные недействительными, не опровергают выводы о недействительности. Данные доводы представляются необоснованными. **Если в ходе рассмотрения дела представлены доказательства действительности той или иной подписи, она подлежит исключению из числа недействительных.**

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2.1 Определения от 8 декабря 2011 года № 1629-О-О указал, что несмотря то, что основанием признания подписи недействительной является заключение эксперта-почерковеда, соответствующие законоположения не устанавливают (и не могут устанавливать) правила доказывания в

судопроизводстве по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, не препятствуют ни вызову в суд свидетелей, ни их допросу, ни совершению иных процессуальных действий по доказыванию или оценке и проверке доказательств, включая заявление ходатайств и назначение судебных экспертиз. Как указал Конституционный Суд, заключение эксперта само по себе не может предрешать дисквалификацию подписей избирателей: *«По его буквальному смыслу, заключение эксперта может служить основанием для решения избирательной комиссии о недействительности и (или) недостоверности подписей избирателей, но не предопределяет это решение. Тем более оспариваемые законоположения не предопределяют доказательственную силу такого заключения для суда и не делают это заключение неопровержимым».*

Таким образом, вызов и допрос свидетелей с целью подтверждения факта собственноручного выполнения ими тех или иных записей в подписных листах является надлежащим способом доказывания действительности подписей избирателей.

Несмотря на то, что специалисты органов внутренних дел и других ведомств, привлекаемые к проверке подписей избирателей, в рамках избирательных правоотношений именуется экспертами, проводимое ими исследование подписей не является экспертизой в юридическом понимании слова, поскольку производство такого исследования не регулируется положениями законодательства о судебной экспертной деятельности. Из этого следует, что как избирательной комиссии при рассмотрении вопроса о регистрации кандидата, так и суду при разрешении споров о законности принятых избиркомами решений надлежит критически оценивать выводы «экспертов-почерковедов».

Суд первой инстанции, не признавая свидетельские показания надлежащим способом доказывания действительности подписи и одновременно с этим отказывая в назначении судебной почерковедческой экспертизы недействительных подписей, действовал вопреки изложенной выше позиции Конституционного Суда РФ и фактически лишил административного истца каких-либо средств доказывания действительности подписей. Суду первой инстанции надлежало учесть показания допрошенных в заседании свидетелей-подписантов как основание для признания соответствующих подписей действительными. Равным образом суду следовало учесть эти показания в контексте доказывания административным истцом наличия достаточных оснований сомневаться в обоснованности выводов Центральной избирательной комиссии РФ о результатах проверки подписей, представленных в поддержку Б. Б. Надеждина. Ни того, ни другого суд первой инстанции не сделал.

2. Суд первой инстанции в своём решении указал, что *«материалами дела установлено, что в отношении 4565 подписей избирателей такие нарушения имели место».* В данном случае, говоря о подписях, признанных недействительными на основании заключений «экспертов-почерковедов», суд первой инстанции искажает обстоятельства рассмотрения дела. В ходе рассмотрения дела судом не были изучены материалы в отношении всех 4565 подписей. Напротив, административный истец ходатайствовал о проведении повторной проверки подписей и, в том числе, назначении судебной-почерковедческой экспертизы для их полноценного исследования, однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении данных ходатайств.

3. Совокупность доказательств, представленных стороной административного истца, указывает на низкое качество проверки, проведённой Рабочей группой ЦИК РФ, и

отсутствие последующей критической оценки результатов проверки со стороны ЦИК РФ при рассмотрении вопроса о регистрации Б. Б. Надеждина. Это свидетельствует о наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов ЦИК РФ в отношении подписей, признанных недействительными, и, как следствие, о необходимости проведения повторной проверки подписных листов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд вправе провести повторную проверку подписных листов. Согласно пункту 19 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» повторная проверка подписных листов после их проверки ЦИК РФ может быть осуществлена только Верховным Судом Российской Федерации.

Проведение повторной проверки предполагает самостоятельную оценку Верховным Судом Российской Федерации подписей в поддержку выдвижения кандидата, ранее признанных недействительными решением ЦИК РФ, на предмет их соответствия требованиям законодательства о выборах.

Пункт 68 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает, что суд, осуществляющий при рассмотрении административного дела повторную проверку сведений, содержащихся в подписных листах, в целях проверки законности и обоснованности решения избирательной комиссии не может быть связан исключительно данными официальной справки уполномоченного государственного органа, использованной избирательной комиссией, комиссией референдума – он вправе запросить у уполномоченного органа информацию, необходимую для проверки достоверности сведений, содержащихся в подписных листах, при наличии достаточных сомнений в обоснованности выводов избирательной комиссии, комиссии референдума об их несоответствии действительности и должен принимать свое решение на основе оценки всей совокупности доказательств, отвечающих требованиям допустимости, относимости и достоверности.

Кроме того, в целях проверки выводов ЦИК РФ о признании подписей недействительными на основании выводов «экспертов-почерковедов» Верховный Суд Российской Федерации вправе назначить проведение судебной почерковедческой экспертизы соответствующих подписей.

Соответствующие ходатайства были заявлены стороной административного истца в ходе рассмотрения дела в первой инстанции, однако были необоснованно отклонены судом.

В связи с этим административный истец заявляет данные ходатайства повторно и, руководствуясь положениями статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», просит:

3.1. Провести повторную проверку подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Б. Б. Надеждина, признанными недействительными по результатам их проверки Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, в рамках которой:

3.2. Запросить в Главном управлении по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации сведения об избирателях, подписи которых были признаны недействительными на основании подпункта 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» (код нарушения б).

3.3. Назначить проведение судебной почерковедческой экспертизы подписных листов, содержащих подписи в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Б. Б. Надеждина, признанные недействительными на основании подпунктов 6, 8 и 10 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», поставив на разрешение экспертов следующие вопросы:

– Выполнены ли записи в графах «Дата проставления подписи» в строках подписных листов с подписями избирателей, признанными недействительными на основании подпункта 6 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» (код нарушения 14), теми же лицами, которыми в соответствующих строках подписных листов выполнены записи в графах «Фамилия, имя, отчество»?

– Выполнены ли записи в графах «Фамилия, имя, отчество» в строках подписных листов с подписями избирателей, признанными недействительными на основании подпункта 10 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» (код нарушения 18), теми же лицами, которыми в соответствующих строках подписных листов выполнены записи в графах «Дата проставления подписи»?

– Выполнены ли записи со сведениями о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей, на подписных листах с подписями избирателей, признанными недействительными на основании подпункта 8 пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» (код нарушения 17), соответствующими лицами, сведения о которых включены список лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей?

Проведение судебной почерковедческой экспертизы поручить экспертному учреждению по выбору суда.

На основании изложенного, руководствуясь положениями главы 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

ПРОШУ:

Удовлетворить требования апелляционной жалобы, отменить Решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 года и принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные административные иски требования.

Приложение: текст Определения КС РФ от 8 декабря 2011 года № 1629-О-О.

4 марта 2024 года

Представитель
административного истца

Е. Н. Порошин