

**В апелляционную коллегия
Верховного Суда Российской Федерации**
через судебную коллегия по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации

Административные истцы:

- (1) **Надеждин Борис Борисович**¹
[REDACTED], Московская область, г. Долгопрудный,
эл. почта [REDACTED]
тел. [REDACTED]
- (2) **Всероссийская политическая партия
«Гражданская инициатива»**²
108840, Москва, г. Троицк, ул. Физическая,
д. 13, оф. 58
эл. почта partygrani@gmail.com
тел. [REDACTED]

Государственная пошлина 1 500 Р
(п.2 ст. 333¹⁸ НК РФ, пп. 9 п. 1 ст. 333¹⁹ НК РФ,
пп. 2 п. 2 ст. 333³⁶ НК РФ)

Дело № АКПИ24 116 (судья О.Н. Нефёдов)

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года

- 15 февраля 2024 года Верховным Судом Российской Федерации рассмотрено административное дело по административному исковому заявлению Б.Б. Надеждина и Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» об оспаривании приложений № 24 и 24.1 к постановлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 ноября 2023 г № 138/1056 8 «О Перечне и формах документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации».
- Решением суда в удовлетворении заявленных административных исковых требований отказано.
- Административные истцы полагают, что решение суда принято с нарушением норм процессуального права и при неправильном применении норм материального права и подлежит отмене.
- В частности, суд первой инстанции не учёл, что в силу положений подпункта 2¹ пункта 1 статьи 37, пункта 8¹ статьи 36 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» полномочие ЦИК России по утверждению списка сборщиков подписей не предполагает права ЦИК России вводить дополнительные требования к содержанию такого списка, тем более требования к неоднократному внесению сборщика в данный список в связи со сбором подписей в нескольких регионах.

¹ Имеет высшее юридическое образование [REDACTED]

² Представителем второго административного истца является Б.Б. Надеждин (первый административный истец)

5. Такое требование не только не соответствует закону, который требует лишь единожды внести сборщика в список, но и противоречит целям правового регулирования, которые состоят в предоставлении избирательной комиссии достоверных (удостоверенных нотариусом) сведений о лицах, осуществлявших сбор подписей избирателей³.
6. Кроме того, вопреки императивному требованию пункта 2 статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19 ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» оспариваемый нормативный акт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации не опубликован в периодическом печатном издании.
7. Однако судом первой инстанции не учтено, что частью 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.
8. При этом неофициальное опубликование в сетевом издании или размещение на сайте избирательной комиссии не может заменить собой официальное опубликование.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 309 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2024 года отменить.
2. Принять по делу новое решение, которым удовлетворить заявленные административные иски.

Приложение:

- 1) платёжное поручение об уплате государственной пошлины политической партией;
- 2) копии апелляционной жалобы для ЦИК России и прокурора.

Доверенность, диплом, [REDACTED] имеются в материалах дела.

**Административный истец,
представитель административного истца
Всероссийской политической партии
«Гражданская инициатива**

Б.Б. Надеждин

16 февраля 2024 года

³ См. определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2021 года № 2962-О